



مؤشر (KPI-P-3) تقييم الطلاب لجودة المقررات

كلية العلوم والآداب (نجران)
"برنامج الكيمياء – علوم وتربية"

الإصدار الرابع عشر للفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي ١٤٣٩/١٤٤٠هـ

مقدمة :

إيماناً من وحدة قياس الأداء بأن ما لا يتم قياسه لا يمكن تطويره، وتنفيذاً لرسالتها ودورها في دعم الوحدات الأكاديمية وتزويدها بالقياسات الدقيقة للأداء التي تمكنها من متابعة وتقويم أدائها لتصميم خطط التحسين المستمر في ضوء رؤية واضحة لمستوى التقدم باتجاه تحقيق المستهدف، ونظراً لطبيعة المرحلة الحالية التي تنطلق من خلالها جامعة نجران بخطة ثابتة نحو إعداد برامجها الأكاديمية لاستيفاء متطلبات الاعتماد البرامجي، تقدم وحدة قياس الأداء تقرير تقييم الطلاب لجودة المقررات الدراسية على المستوى البرامجي حيث يستوفي التقرير المؤشر (KPI-P-03) وهو أحد المؤشرات الرئيسية التي حددها المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي والذي ينبغي على جميع البرامج الأكاديمية قياسه بصورة دورية لرصد مستويات الأداء الفعلية والمستهدفة إلى جانب مستويات الأداء المرجعية (المقارنة المرجعية الداخلية/الخارجية).

وفي ضوء النتائج الواردة في التقرير الحالي والتي تعمل على إمداد إدارات البرامج الأكاديمية بنتائج فصلية دقيقة للمؤشر مع رصد للقيم السابقة التي تمكن البرنامج الأكاديمي من متابعة تقدمه باتجاه المستهدف المعتمد، نأمل من البرامج الأكاديمية إعداد تقرير لوصف وتحليل نتائج المؤشر (متضمناً تغيرات الأداء والمقارنات وفقاً للمقررات وجنس الطلاب)، يعمل على تحديد نقاط القوة والجوانب التي تحتاج إلى مزيداً من التحسين بصورة دقيقة وموضوعية، كما نأمل من البرامج الأكاديمية دراسة التقارير الفردية للمقررات ورصد ما ورد بها من نقاط قوة وجوانب للتحسين ومناقشة ما يمكن اتخاذه من إجراءات وخطط تحسينية واعتمادها من خلال المجالس الرسمية للارتقاء بجودة المقررات والبرنامج الأكاديمي ككل.

والله ولي التوفيق..

رئيس وحدة قياس الأداء

د. هدى يحيى اليامي

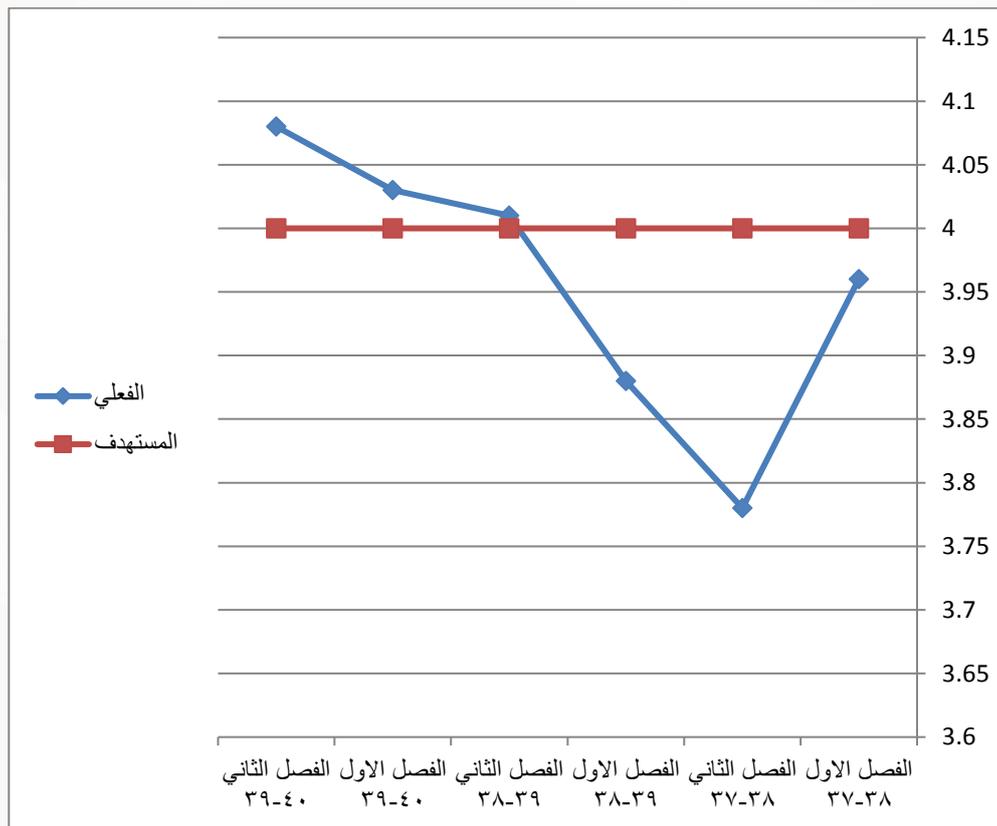
ملخص عام:

حددت جامعة نجران (٨٠%) كقيمة مستهدفة لمؤشر تقييم الطلاب لجودة المقررات وبمتوسط (٤,٠٠) على مقياس التقدير الخماسي.

وقد أظهرت النتائج أن نسبة تقييم الطلاب لجودة المقررات في برنامج الكيمياء - علوم وتربية هي (٨١,٦%) وبمتوسط عام (٤,٠٨) وهي اعلى من النسبة المستهدفة، وبالمقارنة مع الرصد السابق يتضح أن قيمة المؤشر قد ارتفعت بالرصد الحالي مقارنة بالرصد السابق (جدول ١ والشكل البياني).

جدول (١): مقارنة نتائج تقييم الطلاب لجودة مقررات برنامج الكيمياء علوم وتربية من العام ١٤٣٧/١٤٣٨ هـ وحتى العام ١٤٣٩/١٤٤٠ هـ

الكيمياء علوم وتربية	الفصل الاول	الفصل الثاني	الفصل الاول	الفصل الثاني	الفصل الاول	الفصل الثاني
	٣٧-٣٨	٣٧-٣٨	٣٨-٣٩	٣٨-٣٩	٣٩-٤٠	٣٩-٤٠
متوسط التقييم العام	3.96	3.78	3.88	4.01	4.03	4.08
النسبة	79.2	75.6	77.6	80.2	80.6	81.6
مستوى التقييم	جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا



وبالنظر لجدول (٢) يتضح وجود فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى دلالة (٠,٠٥) لمقارنة متوسط فترات الرصد لمؤشر جودة المقرر مع اخر رصد، حيث كانت مستوى الدلالة (٠,٠٣٢) مما يدل على تحسن قياس المؤشر خلال فترات الرصد.

جدول (٢) اختبار (ت) للعيينة الواحدة لبيان دلالة الفروق بين متوسط الرصد للفصل الدراسي الثاني من العام ١٤٣٩/١٤٤٠هـ لجودة المقررات الدراسية مع متوسط الرصد السابق

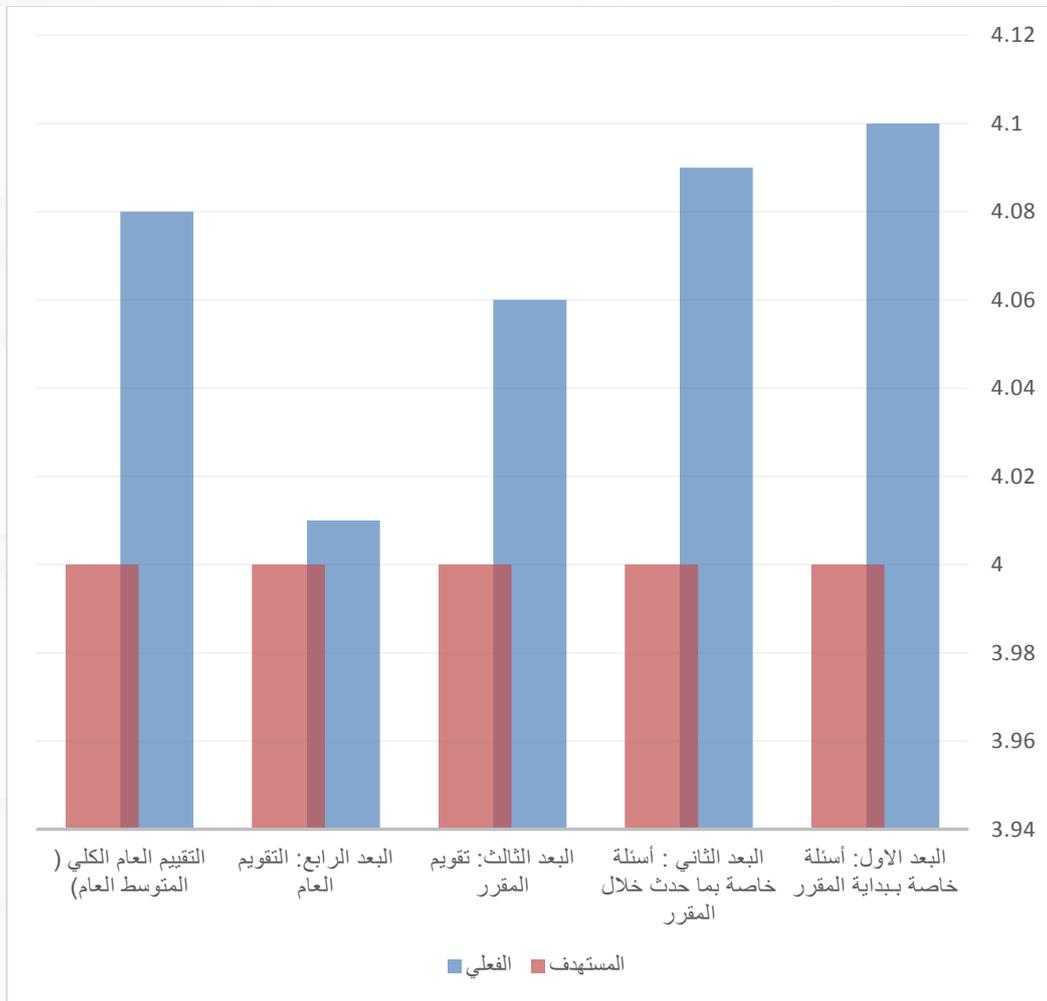
Mean Difference	Test Value = 4.10		ت	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي لفترات الرصد	عدد فترات الرصد	متوسط الرصد للفصل الثاني من العام ١٤٣٩/١٤٤٠
	مستوى الدلالة	درجات الحرية					
0.148	0.032	4	3.219	0.103	3.93	6	

النتائج التفصيلية لتقييم جودة مقررات برنامج الكيمياء علوم وتربية

جدول(٣): المتوسطات الحسابية والنسبة المئوية لفترات استبيان تقييم جودة المقررات

الرقم	استبانة التقييم	المتوسطات الحسابية	الدرجة المنوية
	البعد الاول: أسئلة خاصة ببداية المقرر	4.10	82
١	كانت الخطوط الأساسية (بما في ذلك المعلومات والمهارات التي صمم المقرر لتطويرها) واضحة بالنسبة لي.	4.14	82.8
٢	كانت متطلبات النجاح في المقرر (بما في ذلك الواجبات التي يتم التقييم بناء عليها، ومحكات التقييم) واضحة بالنسبة لي.	4.08	81.6
٣	كانت مصادر مساعدتي في المقرر (بما في ذلك الساعات المكتبية لعضو هيئة التدريس، والمراجع) واضحة بالنسبة لي.	4.08	81.6
	البعد الثاني : أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر	4.09	81.8
٤	كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أدائها متسقة مع الخطوط الأساسية للمقرر.	4.13	82.6
٥	كان عضو هيئة التدريس ملتزماً بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل: بدأ المحاضرات في الوقت المحدد، تواجد عضو هيئة التدريس بشكل دائم، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس، وهكذا).	4.10	82
٦	لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقديم هذا المقرر إلمام كامل بمحتوى المقرر.	4.10	82
٧	كان عضو هيئة التدريس موجوداً للمساعدة خلال الساعات المكتبية	4.06	81.2
٨	كان عضو هيئة التدريس متحمساً لما يقوم بتدريسه .	4.08	81.6
٩	كان عضو هيئة التدريس مهتماً بمدى تقدمي وكان معيناً لي	4.06	81.2
١٠	كان كل ما يقدم في المقرر حديثاً ومفيداً، (النصوص المقروءة، التلخيصات، المراجع، وما شابهها).	4.09	81.8
١١	كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوفرة كلما كنت أحتاج إليها	4.08	81.6
١٢	كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر	4.09	81.8
١٣	وجدت تشجيعاً لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكار خاصة في هذا المقرر	4.06	81.2
١٤	شجعت في هذا المقرر على تقديم أفضل ما عندي	4.10	82
١٥	ساعدت الأشياء التي طلبت مني في هذا المقرر (النشطة الصفية، المعامل، وهكذا) في تطوير معرفتي ومهاراتي التي يهدف المقرر لتعليمها.	4.07	81.4
١٦	كانت كمية العمل في هذا المقرر متناسبة مع عدد الساعات المعتمدة المخصصة للمقرر.	4.10	82
١٧	قدمت لي درجات الواجبات والاختبارات في هذا المقرر خلال وقت معقول	4.08	81.6
١٨	كان تصحيح واجباتي واختباراتي عادلاً ومناسباً.	4.07	81.4

الرقم	استبانة التقييم	المتوسطات الحسابية	الدرجة المنوية
١٩	وضحت لي الصلة بين هذا المقرر والمقررات الأخرى بالبرنامج (القسم).	4.10	82
البعد الثالث: تقييم المقرر			
٢٠	ما تعلمته في هذا المقرر مهم وسيفيدني مستقبلاً	4.09	81.8
٢١	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على التفكير وحل المشكلات بدلاً من حفظ المعلومات فقط	4.03	80.6
٢٢	ساعدني هذا المقرر على تحسين مهاراتي في العمل على شكل فريق	4.06	81.2
٢٣	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على الاتصال بفاعلية	4.04	80.8
البعد الرابع: التقييم العام			
٢٤	أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة هذا المقرر	4.01	80.2
81.6	التقييم العام الكلي (المتوسط العام)	4.08	



مناقشة النتائج:

بشكل عام تشير النتائج إلى ارتفاع في نسبة التقييم عن المستهدف على مستوى جميع الأبعاد.

التوصيات:

- دراسة مواطن القوة والاجراءات التصحيحية التي نفذتها ادارة البرنامج وساهمت في استمرار رفع قيمة المؤشر بداية من الفصل الدراسي الأول ٣٨ / ٣٩ هـ واستمرت حتى الرصد الحالي، وذلك لاتخاذ التدابير التي تضمن استمرار تحقيق المستهدف ورفع قيمة المؤشر.
- دراسة النتائج الواردة بالتقرير الحالي وتعزيزها بنتائج التقييمات الفردية للمقررات لتحديد نسبة مساهمة المقررات في تعزيز ورفع قيمة المؤشر على مستوى البرنامج ككل وكذلك المقررات التي تتطلب مزيد من الاجراءات لرفع قيمة المؤشر.
- الاستفادة من نتائج تقويم المقررات الفردية في استخراج معلومات حول تقييم الطلبة لكل من فاعلية التدريس، فاعلية طرق التقييم، مصادر التعلم، انجاز الطلاب لمخرجات التعلم، الدعم والارشاد وذلك لتحديد البنود التي تحتاج لمزيد من التحسين على مستوى المقررات وفقا للجدول التالي:

رقم العبارة ذات العلاقة باستمرار تقييم المقرر	المؤشر
١٦، ١٥، ١٣، ٨، ٦، ٥، ٤، ١	فاعلية التدريس
١٨، ١٧، ٢	فاعلية طرق تقييم الطلاب
١٢، ١١، ١٠، ٣	جودة مصادر التعلم
٢٣، ٢٢، ٢١، ٢٠	انجاز الطلاب لمخرجات التعلم
١٩، ١٤، ٩، ٧	جودة عمليات الدعم والإرشاد